CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 39994/3/2008

SENTINŢA CIVILĂ NR. 1272

Şedinţa publică din data de 25.03.2009

Curtea compusă din:

Preşedinte: - Cosma Carmen Valeria

Grefier: - Pădureanu Marga

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul ALDESCU CONSTANTIN având ca obiect „anulare act administrativ - acţiune în constatare".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns, reclamantul reprezentat de consilier juridic...... cu delegaţie la dosar, pârâtul reprezentat de avocat...... cu delegaţie la dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care, Curtea acordă cuvântul pe excepţia tardivităţii formulării cererii de chemare în judecată invocată de pârât prin întâmpinare.

Apărătorul pârâtului solicită admiterea excepţiei de tardivitate a formulării acţiunii pentru considerentele că: nota de constatare în baza căreia a fost introdusă prezenta acţiune, a fost formulată în temeiul art. 3 lit. z şi art. 33 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, dispoziţii care prevăd că nota de constatare se introduce în instanţă în termen de 7 zile de la data adoptării. Solicită să se constate că prezenta acţiune a fost introdusă la instanţă mult mai târziu după data comunicării notei de constatare astfel încât acţiunea este tardiv formulată.

Consilierul juridic al reclamantului solicită respingerea excepţiei tardivităţii întrucât prin Legea 293/2008 a fost modificat termenul de prescripţie astfel încât prezenta acţiune a fost introdusă în termenul prevăzut de normele legale în vigoare.

Curtea acordă cuvântul părţilor şi pe fondul cauzei, urmând a se pronunţa atât pe excepţie cât şi pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată şi să se constate calitatea reclamantului de colaborator al securităţii pentru motivele de drept şi de fapt detaliate pe larc în cererea de chemare în judecată.

Apărătorul pârâtului solicită respingerea acţiunii întrucât în notele date de pârât nu se face referire la vreo persoană anume, fiind doar o simplă informare.

Curtea reţine cauza pentru a se pronunţa pe excepţia tardivităţii şi pe fond.

CURTEA,

Deliberând în condiţiile art. 256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Bucureşti - Secţia a IX-a Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 24.10.2008, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii în contradictoriu cu pârâtul Aldescu Constantin, fiul lui Alexandru şi Ana, născut la data de 07.11.1957 în Ploieşti, a solicitat constatarea existenţei calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că prin cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 s-a solicitat verificarea pârâtului sub aspectul posibilei calităţi de lucrător sau colaborator al Securităţii, având în vedere calitatea pârâtului de revoluţionar/luptător cu merite deosebite în Revoluţia din Decembrie 1989 atestată prin titlu.

Reclamantul a mai arătat că, prin Nota de constatare nr. S/DI/1/1826 din 04.08.2008 emisă de Direcţia Investigaţii din cadrul autorităţii reclamante s-a consemnat că pârâtul a fost recrutat pentru supravegherea informativă a Întreprinderii de Produse Refractare Pleasa judeţul Prahova în perioada 1986-1989, sub pseudonimul „Albu" (nume conspirativ de colaborare).

Se mai arată că, pârâtul a furnizat informaţii ce au fost consemnate de ofiţerii de securitate cu ocazia recrutării sale şi împrejurarea că a fost informată Securitatea despre situaţii şi probleme de interes şi informaţii utile muncii de securitate pentru cunoaşterea comportamentului sau poziţiei unor elemente suspecte, astfel cum rezultă din notele de analiză a informatorului Aldescu întocmite de Securitate.

Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii arată că prin activitatea desfăşurată, pârâtul a îngrădit drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, în speţă, fiind întrunite condiţiile prev. de OUG nr. 24/2008 de constatare a existenţei calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

În drept acţiunea a fost întemeiată de dispoziţiile OUG nr. 24/2008 şi art. 112 Cod procedură civilă.

În dovedirea acţiunii reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Prin Încheierea de şedinţă din data de 05.12.2008, Tribunalul Bucureşti - Secţia a IX-a Contencios Administrativ şi Fiscal a dispus scoaterea de pe rol a cauzei şi înaintarea dosarului Curţii de Apel Bucureşti - Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal pentru continuarea judecăţii în raport de prev. art. 34 din OUG nr. 24/2008.

La Curtea de Apel Bucureşti - Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal, cauza a fost înregistrată la data de 12.12.2008.

Pârâtul a depus întâmpinare prin care a invocat excepţia tardivităţii acţiunii şi în subsidiar, pe fond, a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

Analizând actele şi lucrările din dosar, în raport de susţinerile părţilor şi prevederile legale incidente în cauză, pe excepţia tardivităţii şi în subsidiar pe fond, Curtea reţine următoarele:

Cu privire la excepţia tardivităţii formulării acţiunii în constatare de către Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în raport de disp. art. 38 alin. 1, din Regulamentul de organizare şi funcţionare al Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, Curtea constată că este neîntemeiată.

Conform art. 11 (1) din OUG nr. 24/2008 modificată prin Legea nr. 293/2008 „acţiunea în constatarea calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia se introduce la Secţia de contencios administrativ şi fiscal a Curţii de Apel Bucureşti, fiind scutită de taxă de timbru".

Se constată că legea nu a reglementat un termen de introducere în justiţie a acţiunilor în constatarea calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, astfel că, termenul de 7 zile reglementat de autoritatea pârâtă prin Regulamentul de organizare şi funcţionare, publicat în Monitorul Oficial nr. 305/18.04.2008, este un termen intern de recomandare care nu poate fi opus acesteia ca o decădere din dreptul de a se adresa justiţiei.

Autoritatea publică, ulterior emiterii ROF a constatat că termenul de 7 zile îi este insuficient pentru depunerea tuturor diligenţelor în vederea introducerii acţiunii în justiţie, astfel că, prin noul Regulament de organizare şi funcţionare (Monitorul Oficial nr. 18/09.01.2009) a reglementat un termen de 30 de zile de la data aprobpării notei de constatare.

Termenele reglementate prin actele adminstrative (Regulamentul de organizare şi fincţionare - ROF) nu pot adăuga la lege în condiţiile în care prin lege nu s-a acordat Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii dreptul de a stabili termene de introducere a acţiunilor.

Pentru aceste considerente, Curtea va respinge ca neîntemeiată excepţia tardivităţii invocată de pârât.

Pe fondul cauzei, se reţine că, din Nota de constatare nr. S/DI/1/1826/04.08.2008 întocmită de Direcţia Investigaţii a Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii rezultă că pârâtul a fost recrutat în anul 1986 pentru supravegherea informativă a Întreprinderii de Produse Refractare Pleaşa, judeţul Prahova, iar această împrejurare rezultă din angajamentul semnat de pârât la data de 29.01.1986 (fila 30 dosar Tribunalul Bucureşti) după ce organele de securitate au propus prin raportul din 27.01.1986, recrutarea sa. Din raportul întocmit la 27.01.1986 de către Securitate rezultă că pârâtul nu a fost constrâns să colaboreze cu Securitatea. S-a consemnat în Raport că, „în cazul în care pe timpul

discuțiilor vor apare indicii că Aldescu Constantin ar refuza colaborarea cu organele securității se va motiva că a dorit cunoașterea modului în care se desfășoară activitatea la dispecereat, problemele cu care se confruntă inginerii din acest sector."

Pârâtul nu a refuzat colaborarea și a semnat angajamentul cu organele de Securitate prin care a susținut că va sprijini în mod organizat și secret organele de securitate în cunoașterea problemelor care interesează.

Întrucât OUG nr. 24/2008 prevede că activitatea de colaborare presupune și relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității (art. 2 lit. a) se constată din rapoartele și notele întocmite de ofițerii de securitate cu ocazia recrutării sale că pârâtul avea misiunea să urmărească poziția și comentariile ce le face după întoarcere o anumită persoană plecată în delegație în URSS și să urmărească activitatea specialiștilor străini (vest germani) ce desfășurau activitatea la secția forjă și starea de spirit a personalului.

Pârâtul a informat Securitatea despre intenția unui coleg de a pleca în străinătate, iar din notele de analiză ale Securității rezultă că a relatat și despre situații și probleme ce interesau Securitatea, în special pentru cunoașterea comportamentului sau poziției unor elemente suspecte și astfel s-a dovedit util muncii de Securitate.

Se constată că pârâtul a denunțat Securității activități potrivnice regimului totalitar comunist și a încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului, mai exact dreptul la libertatea cuvântului și a opiniilor prev. de art. 28 din Constituția României din anul 1965, dreptul la libertatea opiniilor și libertatea de exprimare și dreptul la viață privată consfințite de art. 17 și 19 din Pactul internațional privind Drepturile civile și Politice.

Din disp. OUG nr. 24/2008 nu rezultă obligativitatea aducerii la cunoștința celui pentru care reclamantul începe procedura de verificare, împrejurarea că există o solicitare de verificare.

Din moment ce reclamantul nu emite acte cu caracter definitiv, autoritatea are doar dreptul să solicite instanței constatarea calității de colaborator al Securității, nu se poate aprecia o lezare a drepturilor pârâtului prin începerea unor verificări în privința cărora legea dă dreptul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității să le dea curs în baza unor sesizări sau din oficiu.

Se apreciază de asemenea că nu era necesară prezentarea de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Statului a dovezilor că nota de constatare a fost discutată în Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității și a dat aviz pentru promovarea unei acțiuni în justiție din moment ce legea prevede două posibilități.

În urma solicitării din partea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, în sensul să se verifice dacă pârâtul intră sub incidența OUG nr. 24/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității era obligat să finalizeze solicitarea fie prin transmiterea unei adeverințe din care să rezulte că persoana nu a avut calitatea de colaborator al Securității fie prin promovarea unei acțiuni în justiție.

Întrucât în speță a fost necesară introducerea unei acțiuni în justiție aceasta se soluționează în baza înscrisurilor administrate de părți, nota de constatare nefiind o probă din care să rezulte calitatea pentru care s-a promovat acțiunea în constatare.

Pentru aceste considerente se apreciază ca neîntemeiate criticile de nelegalitate invocate de pârât în privința notei de constatare.

În consecință, constatând că în speță sunt îndeplinite cerințele art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 modificată, Curtea va admite acțiunea și va constata existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăște:

Respinge excepția tardivității introducerii acțiunii ca neîntemeiată.

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul Aldescu Constantin, fiul lui Alexandru și Ana, născut la data de 7.11.1957 în Ploiești, cu domiciliul în Ploiești, Str. Aviatorilor nr. 6, bl. 105 A2, ap. 17, județul Prahova.

Constată existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 25.03.2009.

(35.334)